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**Úvod**

V tejto seminárnej práci by som sa chcel zamerať na rozbor a interpretáciu niekoľkých Wittgeinsteinových problémov v jazyku a k vysvetlením si pomôcť rozborom jeho  jazykových hier. Poukážem na zopár myšlienok a problémov, ktorými sa zaoberá a pokúsim sa vysvetlenie podložiť jeho jazykovými hrami.

**Jazyková hra**

Jazyková hra je vo svojej podstate určitý súbor slovných jednotiek, ktoré sú položené do nejakej konkrétnej situácie a táto situácia je ovplyvnená určitým konaním. Wittgenstein používa vo svojom diele najmä na názorné vysvetlenie jeho myšlienok. Jeho jazykové hry by sme mohli rozdeliť do dvoch skupín. Prvou skupinou sú hry, ktoré poukazujú na problém jednoduchého vysvetlenia, alebo ukazujú, že je nemožné podať vysvetlenie či utvoriť hypotézu. Druhou skupinou sú argumentačné jazykové hry, ktoré sú používané ako akési situačné argumenty pre potvrdenie a obhájenie názoru. V podstate ak by sme to chceli prirovnať k niečomu, tak by sme mohli povedať, že jeho jazykové hry sú ako podobenstvá Ježiša v kresťanskej terminológii.

*,,Wittgenstein presne nehovorí, čo je jazyková hra, ale uvádza jej rozličné príklady, ktoré sa vyznačujú podobnosťami. Nemôžeme nájsť jednu vec, ktorá by bola spoločná pre všetky prípady hier, ale môžeme nájsť podobnosti alebo vzťahy medzi jednotlivými hrami“.[[1]](#footnote-1)*

Samotný Wittgenstein dáva jazykovú hru do podobnosti s rodinnou jednotkou. V rodine sa vyskytujú genetické podobnosti a genetické rozdiely tak aj v jednotlivých jazykových hrách vidíme podobnosti ale aj rozdiely.

*„Jazykové hry sú formy jazyka, s ktorými dieťa začína používať slová. Skúmanie jazykových hier je skúmaním primitívnych foriem jazyka alebo primitívnych jazykov.“[[2]](#footnote-2)*

Príkladom podané vysvetlenia sú jednoduchšie na pochopenie. Aj samotné dieťa chápe jazyk ako hru so zvukmi a gestami. Práve táto jednoduchosť umožňuje lepšie pochopenie podstaty jazyka ako celku. Niektoré interpretácie Wittgeinsteinových textov tvrdia, že jeho jazykové hry sú ťažšie pochopiteľné ako samotné vysvetlenie. Podľa môjho názoru ide o uhol pohľadu pre človeka vzdelaného v skúmaní je pravdepodobne jednoduchšie pracovať s faktami, ale pre bežného človeka je príkladovosť a situačnosť jazykových hier významným aspektom pochopenia problematiky. A tak jednoducho povedané jazykové hry nám podávajú primitívne riešenie problematiky pre lepšie pochopenie kontextu a významu.

*„Slovo ‚jazyková hra‘ má teda zdôrazniť, že hovorenie jazyka je časťou istej činnosti alebo istej formy života.“[[3]](#footnote-3)*

**Základom dorozumievania je porozumenie**

V tejto časti textu nám dáva Wittgenstein do pozornosti otázku významu slov. Podľa neho je komunikácia a používanie jazyka efektívne len vtedy ak všetky strany komunikácie poznajú význam jednotlivých slov.

*,,Predstavme si... jazyk má slúžiť na dorozumievanie medzi murárom A, a  jeho pomocníkom B. Murár A stavia akúsi budovu zo stavebných kameňov, sú tu kocky, stĺpy, dosky, brvná. B mu má podávať materiál, a to podľa toho, ako ho A potrebuje. Na tento účel používajú jazyk skladajúci sa zo slov: „kocka“, „stĺp“, „doska“, „brvno“. A zvolá jedno z nich, a B prinesie kameň, ktorý sa naučil priniesť na toto zvolanie.*

*Cháp toto ako kompletný primitívny jazyk.“[[4]](#footnote-4)*

V tejto jazykovej hre je jasne dokázané, že je dôležité poznať významy daných slov aby bol jazyk naozaj použitý na efektívnu komunikáciu. Ak by pomocník B neoznal čo jednotlivé zvolania v tomto „jazyku“ znamenajú, tak by murár A nemohol správne pracovať, pretože by musel stále znova vysvetľovať čo od pomocníka chce (napríklad opisom). Pomocník môže získať potrebnú znalosť jazyka na základe skúsenosti. Teda murár A pracuje s predpokladom, že ak prvý krát po vyslovení slova „doska“ a ukázania na ňu doniesol pomocník dosku tak po opätovnom vyslovení slova „doska“ to zopakuje aj bez ukázania lebo má skúsenosť z toho čo sa od neho očakáva. Takto podobne môže získať aj zvyšok. Alebo sa môže taktiež poučiť na svojich chybách. Ak po prvom vyslovení slova „ doska“ podal murárovi A kocku a murár pokrútil nesúhlasne hlavou znamená to pre neho to, že daný výraz dané zvolanie patrí k inému predmetu. Teda z tohto vyplýva, že základom efektívneho jazyka je porozumenie.

Ale ako správne Wittgenstein poznamenáva nejde tu o všeobecné pochopenie. Vysvetlenie týchto pojmov je závislé na momentálnej situácii, a teda nemožno vysvetlenie pojmov v tejto situácii za ich všeobecný význam. Takže tento opis možno použiť len za určitých situácií.

**Šachová terminológia**

Pri svojom čítaní Wittgeisteinových Filozofických skúmaní som si všimol, sa často opiera o príklad šachu resp. šachovej hry. Musím povedať, že šach je skvelí príklad pri vysvetľovaní jazyka a jeho koncepcie. Šach je naozaj hra v ktorej sa skrýva viac ako si mnoho „smrteľníkov“[[5]](#footnote-5) myslí. Wittgenstein sa opiera o šach takmer na prieč celým dielom. Spomína ho aj pri už spomínanej hre murára a pomocníka, kde ju dáva ako príklad na pochopenie toho že jazyk sa správa ako šachové pravidlá. Ja by som sa chcel zamerať na časti, v ktorých používa šach pri príkladoch na dedukciu na základe skúsenosti a kde sa snaží dokázať že jazyk musia poznať všetci aby sme nezískali nesprávne a klamlivé empirické dáta.

V jednej z jazykových hier tvrdí, že ak sa pozeráme na dvoch ľudí (Lucia a Matej), ktorí sedia pri stole, majú pred sebou šachovnicu a pohybujú figúrkami môžeme sa domnievať, že hrajú šach. Ale na základe čoho sme takto usudzovali? No usudzovali sme na základe akejsi skúsenosti. Napríklad v televízii sme videli rovnaký obraz dvoch ľudí, ktorí sedeli za stolom a pohybovali figúrkami na šachovnici. Moderátor ohlásil: „ Peter a Marek hrajú šach.“ Na základe tohto pri rovnakom obraze dvoch ľudí usudzujeme, že tiež vykonávajú rovnakú činnosť. Ale je tomu naozaj tak? Čo ak Lucia a Matej nepoznajú pravidlá šachu a len náhodne pohybujú figúrkami? Môžeme aj v tomto prípade povedať, že hrajú šach? A kedy by sme vedeli povedať na 100%, že hrajú šach?

Tu sa na to musíme pozrieť z dvoch odlišných pohľadov. Ak sa na to pozeráme z pohľadu niekoho kto vie o šachu len to čo som spomínal vyššie, teda že šach je pohybovanie figúrok po šachovnici, tak takýto človek by mohol byť presvedčený, že Lucia a Matej hrajú šach. Ale človek, ktorý pozná pravidlá hry šach a aj správne pohybovanie s figúrkami by jednoznačne povedal, že Lucia a Matej nehrajú šach dokonca by mohol povedať že ho hrať nevedia.

Dôležitosť poznania je teda jasná ak nepoznáme význam nemôžeme povedať, že vieme o čo ide. V súvislosti z vyššie uvedenou hrou. Ak by sa murár A a pomocník B nedohodli na význame príkazov tak by nemohli spolupracovať.

**Očakávanie – neuspokojenie**

V paragrafoch 436 – 445 podáva Wittgenstein ďalšiu zaujímavú otázku. Ako môžeme opísať očakávanie a neuspokojenosť? Očakávanie je veľmi úzko späté so skúsenosťou. Empirická skúsenosť je prakticky základom očakávania. To, že niečo očakávame je založené na tom že sme podobnú alebo rovnakú situáciu už v minulosti zažili. Na základe podobnosti situácie očakávame aj rovnaké výsledky či rovnaké následky konania.

*„ Vidím ako si niekto prikladá k lícu pušku a poviem: ,, Očakávam ranu.“ Padol výstrel. – Očakával si toto? Bola teda táto rana už akosi v tvojom očakávaní? Alebo súhlasí tvoje očakávanie, s tým čo sa stalo, ibaže v inom ohľade?...“[[6]](#footnote-6)*

Na tomto príklade môžeme vidieť, že ani samotné očakávanie nevieme presne popísať. Vezmime si príklad výstrelu z predošlého citátu. Čo očakávame pri pohľade na niekoho kto drží zbraň? Očakávame nejaký zvuk, záblesk možno dym. Ale aký bol ten zvuk? Bol podľa očakávania alebo bol silnejší či slabší? Môžeme povedať, že ak bol zvuk slabší alebo silnejší, že splnil naše očakávania? V ohľade zvuku bolo naše očakávanie splnené. Očakávali sme zvuk a ten prišiel. Ale ak sa pozrieme na intenzitu tá nás prekvapila či už bola slabšia alebo silnejšia. Prekvapenie sa stáva opakom očakávania.

*„Očakávanie je utvorené tak, že nech sa čokoľvek stane, musí to byť, alebo to nemusí byť s ním v súlade.“[[7]](#footnote-7)*

Z tohto môžeme usúdiť to, že „očakávanie“ je iba neurčitým pojmom, ktorý zahŕňa kladné a záporné výsledky situácií.

Neuspokojenosť by sme teda mohli definovať ako sklamanie z predpokladaného záveru na základe prílišného kladného alebo prílišného záporného očakávania.

**Záver**

Na základe týchto problémov môžeme vidieť, že jazyk je omnoho zložitejší ako si mnohí myslia. A keďže som prečítal celé dielo môžem povedať, že hoci to nie je čítanie pre každého mňa osobne text zaujal. Podľa môjho názoru to chcel aj Wittgenstein docieliť aby sa tí, ktorí prečítajú jeho dielo zamysleli čo všetko nie je jednoznačné a začali nad tým premýšľať.
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